

课程思政“全时空”评价体系的构建与实施重点

李彦垒¹, 刘承良²

(1. 华东师范大学 学校办公室; 2. 华东师范大学 地理科学学院, 上海 200062)

摘要:构建课程思政评价体系是确保育人效果的重要举措。传统教学评价缺乏对课程思政建设的关注,亟需构建与时俱进的全方位课程思政评价体系。本文基于课程思政评价的理论和教学实践,以课程思政协同演进为目标,从“学科—专业—课程”全层级和“目标—过程—结果”全流程两个维度,立足整体性、多样性和融入性三大原则,构建课程思政“全时空”评价体系的理论框架和制度设计,提出了基于课程教学的多主体质性评价和基于过程档案的全链条量化评价,通过阶段性改进和总结性激励等手段,紧紧抓住教师队伍“主力军”、课程建设“主战场”和课程教学“主渠道”,提高学院、教学团队和教师实施课程育人的积极性,推动课程思政有机融入教学建设全过程。

关键词:课程思政;全时空;评价体系;实施重点

中图分类号:G643.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-723X(2024)5-0143-07

2020年5月,教育部颁布《高等学校课程思政建设指导纲要》(以下简称《纲要》),明确立德树人成效是检验高校一切工作的根本标准,而立德树人在课程思政中必须将价值塑造、知识传授和能力培养三者融为一体。全面推进课程思政建设是落实立德树人根本任务的重要举措。课程思政建设要求寓价值观引导于知识传授和能力培养之中,通过深入挖掘各类课程和教学方式中蕴含的思想政治教育资源,解决专业教育和思政教育“两张皮”的问题,实现育人工作贯穿教育教学全过程。

课程思政是一种新型的科学理念,一种前沿的价值引领,亦是一种良性的有机融合,其关键在于将思政元素有效融入专业课教学的全环节。^①然而,课程思政改革存在现实困境,蒲清平等系统性总结为教师思维转变的堵点,体制机制

欠缺的痛点和融入思政元素的难点。^②其中,评价机制是课程思政建设的薄弱环节,科学有效的评价是优化课程思政改革的本质要求。而制度保障和考核评价的鞭策,能够从外部驱动教师积极推进课程思政。为填补课程思政评价的空白,全国思政教学研究者在讨论课程思政的内涵功能和科学原则的基础上,进行了一系列评价探索,取得一定成果。例如,在顶层设计方面,许耀元详细论述了课程思政评价的功能意义、科学原则和评价方式等,为科学构建指标体系提供理论基础;^③沈丽巍则从教育生态学视角,认为课程思政评价应着眼于整体共生、客观平衡和复杂多样等原则。^④在组织架构方面,王岳喜基于量化和质性评价、形成性和总结性评价、诊断性和发展性评价结合的科学原则,构建了包括学校、专业、课

基金项目:上海市研究生教育改革项目“一道·二法·三术·四器:地理学研究生课程思政教学的全时空育人模式”

作者简介:李彦垒(1984—),男,河南新乡人,华东师范大学学校办公室讲师,主要从事党史党建、教育管理、乡村振兴研究;

刘承良(1979—),男,湖北武汉人,华东师范大学地理科学学院教授,博士生导师,主要从事世界地理与全球治理、课程思政研究。

① 许耀元.高校课程思政教学评价体系构建[J].智库时代,2020,(3).

② 蒲清平,何丽玲.高校课程思政改革的趋势、堵点、痛点、难点与应对策略[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2021,42(5).

③ 许耀元.高校课程思政教学评价体系构建[J].智库时代,2020,(3).

④ 沈丽巍.教育生态学视角下高校“课程思政”教学评价体系的构建[J].佳木斯大学社会科学学报,2020,38(4).

程、教师和学生的全方位普适性评价指标。^①在课程实践方面,孙跃东等在充分调研的基础上,针对理工科课程思政教育的薄弱环节,构建了包括同行专家、学生和教师三个子系统的多主体针对性评价指标;^②刘曦则基于模糊综合评价法,实证论证了其构建的课程思政教学评价体系,实现定性问题的量化。^③

当前,课程思政改革实践呈现出新的趋势,体现为内涵理解从实体向理念转向,即由专业特色的思政课程建设向全课程育人理念转变;思政挖掘由课程向学科拓展,即从教师主体的单一课程向“课程—专业—学科”体系建构转变;教学方式从嵌入向融入发展,即由显性说教向隐性渗透转型;教学实践从单一向协同延伸,由自发向教师合作、部门协同的演进趋势。^④然而,课程思政评价滞后于改革实践的新趋势,亟待构建与时俱进的全方位一体化的课程思政评价体系。虽然学界当前对课程思政评价的科学原则和基本指标等已经达成一定共识,但在评价目标、评价方法和评价手段等方面仍有进一步拓展的空间。同时,课程思政评价还存在三个主要问题:整体性不足,学院、专业和课程三个层级课程思政评价的内在逻辑和分层部署不清晰;多样性不足,缺乏考量不同类型专业课程的差异化课程思政动态评价;融入性不足,课程思政评价独立于传统的课程评价,难以体现思政教育与专业教育相融合的宗旨。为此,本文提出构建课程思政“全时空”评价体系,以期对课程思政建设与评价提供理论借鉴和实践参考。

一、课程思政“全时空”评价体系的构建

从学理上看,课程归属于教育学学科中的教学论研究领域,课程思政归属于思想政治教育学科领域。理论界对于思想政治教育的评价研究已较深入,如北京师范大学冯刚教授认为,应以

结果与过程相统一、分类与综合相统一、精确与模糊相统一、常规与新技术相结合的评价方法,保障评价实践的稳步推进和科学发展;^⑤重庆师范大学邓卓明教授指出,要从方向、内容、方法、过程、效果、创新六个维度开展新时代思想政治教育质量的评价。^⑥而课程思政与传统的思想政治教育比较,又具有显著不同的内在规定、价值意蕴与实施重点,课程思政要求以课程为载体、以学科知识所蕴含的思想政治教育元素为切入点、以课堂实施为基本途径,更强调价值理性和工具理性的统一,进一步确保把育人工作贯穿于教育教学全过程。^⑦对课程思政的评价,需要兼顾知识获得、能力提升和价值引领的综合效果,三者相辅相成,知识获得是基础,能力提升是关键,价值引领基于知识和能力的提高又贯穿始终。课程思政的成效具有融合性、继生性和间接性特点,与知识、能力的提升融为一体,相辅相成。

基于课程思政评价理论研究和改革实践,本文提出课程思政“全时空”评价体系。其框架可概括为“一大目标、两大维度、三大原则和四大举措”,即以课程思政评价协同演进为目标;立足“学科—专业—课程”全层级和“目标—过程—结果”全流程两个评价维度;坚持整体性、多样性、融入性三条原则;贯彻多主体评价、全链条档案制、边评价边反馈、激励机制四项实施举措(详见下页图1)。

首先,确立课程思政评价协同演进的目标。课程思政评价的作用在于系统化和目标性,避免碎片化、随意化和形式化的现象。“协同”是指评价体系要囊括由学院、专业到课程的全员全程全方位育人大格局。“演进”一方面是指评价体系要与课程思政改革实践的新趋势相契合,实现与时俱进;另一方面是课程思政目标与教学实践之间的即时反馈,实现动态演进。

① 王岳喜.论高校课程思政评价体系的构建[J].思想理论教育导刊,2020,(10).

② 孙跃东,曹海艳,袁馨怡.理工科课程思政教学评价指标体系构建研究[J].江苏大学学报(社会科学版),2021,23(6).

③ 刘曦.基于模糊综合评价法的课程思政教学评价研究[J].高教论坛,2021,(9).

④ 蒲清平,何丽玲.高校课程思政改革的趋势、堵点、痛点、难点与应对策略[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2021,42(5).

⑤ 冯刚,史宏月.新时代高等学校思想政治教育质量评价科学化[J].教育研究,2021,42(10).

⑥ 邓卓明,宋明江.新时代思想政治教育质量评价的六个维度[J].思想理论教育导刊,2020,(9).

⑦ 邱伟光.论课程思政的内在规定与实施重点[J].思想理论教育,2018,(8).

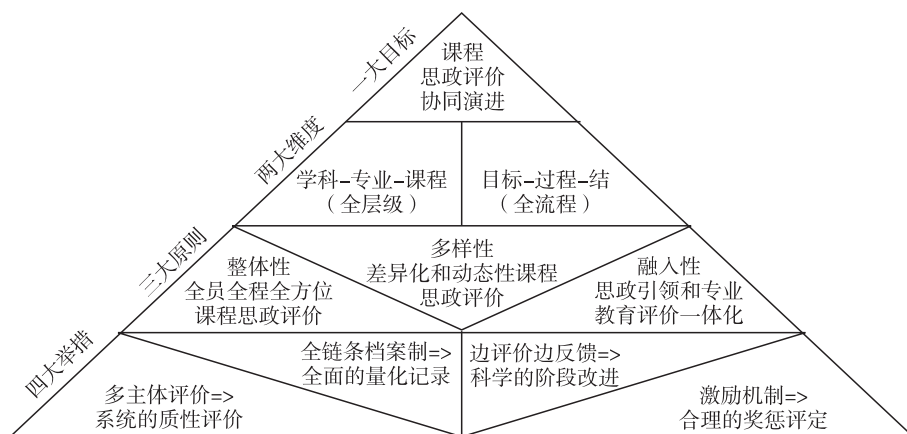


图1 课程思政“全时空”评价体系框架

其次,立足“学科—专业—课程”全层级和“目标—过程—结果”全流程的评价维度。学科、专业与课程之间的课程思政建设方式存在差异。对于学科和专业而言,不同课程的思政元素丰度不一,既有思政元素的富矿,也有尚待发掘的“璞玉”。^①立足所有课程的专业知识属性和思政元素丰度,根据不同课程的内在思政逻辑,形成学科或专业的课程模块思政方案与协同评价体系,以避免单一课程的闭门造车。另外,课程思政评价要求涵盖“目标—过程—结果”全流程,重视目标与结果的一致性。

坚持整体性、多样性和融入性三大原则。整体性原则强调“全员全程全方位”,传统的专业课教学过程大都仅具备知识传递属性而缺少精神引领功能,专业课教材也缺乏对思想政治教育内容的兼容协同,过于依赖教师的个人能力。教师的社会价值判断会以无形的精神气息影响学生的成长,在潜移默化中塑造学生的世界观、人生观和价值观。但大部分教师缺乏思想政治教育意识和能力,难以梳理课程存在的思政资源,易导致课程思政形式化。^②因此,应坚持全方位的全员评价理念,而非单纯以教师为评价主体。此外,立德树人的效果是一个漫长的过程,拘泥于教学过程的指标评价,难以反映课程思政的有效性,应坚持阶段性评价与成长性评价相结合的全程评价理念。^③

多样性原则强调“差异化和动态性”,不同课程的学科背景和教学内容存在巨大差异,其课程思政元素丰度不一,对差异化课程实行统一的课程思政教学评价,无异于削足适履。例如,人文社科类课程思政元素丰富,在教学过程中易于实现专业知识和思政教育的结合,然而理工农医类课程思政元素较为隐蔽,生搬硬套地引入课程思政,不仅影响教师知识传递和学生知识吸收的过程,广泛的形式化课程思政也可能引起学生对思政元素的厌倦感,反而导致事倍功半的效果。^④

融入性原则强调“思政引领和专业教育评价一体化”,现阶段的课程质量评价主要是对教学工作量、学生满意度等量化指标的考核,课程思政评价不能仅仅围绕思政元素而顾此失彼,专业课程思政元素过多可能减少专业性,评价体系要兼顾课程思政与专业教育的教学效果,显隐结合,针对课程属性和思政元素灵活运用动态权重考量,解决课程思政和专业教育评价两张皮问题。

开展好课程思政,有效实现育人目标,重点在实施环节。要坚持因事而化、因时而进、因势而新,教师是“课程思政”生成的关键因素,教材是育人育才的重要依托,挖掘课程的思想教育政治教育资源是先决条件,同时要明确“课程思政”建设的制度保障。^⑤具体来看,要做到多主体评价、全链条档案制、边评价边反馈、建立激励机制等四项举措。

① 陆道坤.论课程思政的教学设计与实施[J].思想理论教育,2020,(10).

② 蒲清平,何丽玲.高校课程思政改革的趋势、堵点、痛点、难点与应对策略[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2021,42(5).

③ 李彦垒.高校思想政治工作在新时代的创新发展——评《新时代高校思想政治工作研究》[J].领导科学,2022,(9).

④ 高珊,黄河,高国举,等.“大思政”格局下研究生“课程思政”的探索与实践[J].研究生教育研究,2021,(5).

⑤ 邱伟光.论课程思政的内在规定与实施重点[J].思想理论教育,2018,(8).

二、对某课程实施“全时空”评价的逻辑进阶

基于课程思政“全时空”评价体系的理论框架,笔者参照陆道坤的课程思政内容体系,绘制“学科—专业—课程”全层级课程思政评价思路(详见图2),明晰自学院到教师在课程思政评价中的主体责任和评价内容。从学科/专业层面划分通识素养类、理论前沿类和实践应用类三种课程,形成由学科/专业、三类课程到某单一课程的自上而下路线,学院组建课程思政领导小组,根据《纲要》对不同专业的课程思政建设要求,宏观设计立足所有专业课程的课程思政知识图谱,明确思政元素的内在逻辑和联系;由三类课程教学

团队细化不同课程的教学目标和框架,明确思政知识的重点和布局,为某单一课程提供设计理念;课程负责人根据思政教学框架设计教学方案,并通过具体的教学实践进行二次开发,形成模块化的课程思政知识点,并由教学团队深入梳理,以构建具有学科专业特色的课程思政知识图谱,实现课程思政教学路线的闭环。^①

课程思政评价由传统的评价方式拓展为以思政内容划分为依据的三类课程,强调三种模块化课程类别指标、权重差异化横向评价和课程思政教学设计、教学过程、教学效果的“目标—过程—结果”纵向评价,更注重评价体系对改革实践的反馈,实现全员全程全方位的课程思政建设。

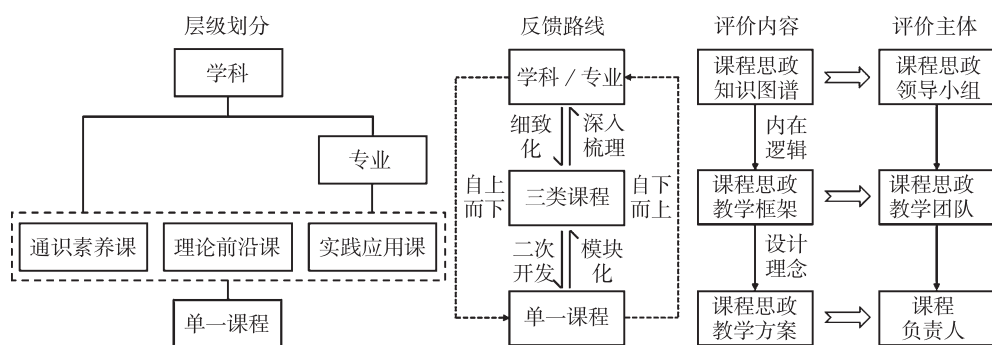


图2 “学科—专业—课程”全层级课程思政评价思路

(一) 思政元素角度的课程分类

为提高课程思政教学的针对性,《纲要》明确了公共基础、专业教育和实践类课程的思政教学目标,要求结合不同课程特点、思维方法和价值理念,构建科学合理的课程思政教学体系。在完善思政公共课程教学的前提下,打造一批学科通识课程,开拓“横向”广度教学;在加强实践创新专业课程建设的前提下,一方面,重视国家需求和科研成果转化教学内容,深化“纵向”深度教学;另一方面,探索立德树人与专业教育的深度融合,实现隐性思政的全过程育人。高德毅围绕“知识传授与价值引领相结合”的课程目标,按照思政显隐性划分标准确定不同类课程的功能定位。^② 陆道坤则将课程思政的主题划分为问题澄清与道理阐明、行为规约、情怀培养与精神涵养、问题应对四种类型。^③

笔者尝试根据课程知识属性和思政元素丰度,将学科或专业所有专业课程划分为三种类型。

一是通识素养—隐性思政浸润类,偏重于问题澄清与道理阐明、情怀培养与精神涵养类等“是什么”课程思政主题。基于专业通识课程内容的具体情境,运用学理性分析引领学生对思政知识内涵的理解,产生情感共鸣和精神共振。由名师领衔建设为学科或专业的课程思政示范课,重视学科专业的发展历史和现状对国家的意义,如“中国系列”品牌课程。

二是理论前沿—隐性思政深化类,偏重于行为规约型和问题应对型等“为什么”“怎么办”课程思政主题,是对专业通识课程的细化和深化。通过关联国情与专业理论课程内容,深化学生对

① 陆道坤. 论课程思政的教学设计与实施[J]. 思想理论教育, 2020, (10).

② 高德毅, 宗爱东. 从思政课程到课程思政: 从战略高度构建高校思想政治教育课程体系[J]. 中国高等教育, 2017, (1).

③ 陆道坤. 论课程思政的教学设计与实施[J]. 思想理论教育, 2020, (10).

思政知识的理解,注重在培育人的综合素养过程中根植理想信念。由于人文社科类课程思政元素丰富,在教学过程中易于实现专业知识和思政教育的结合,而理工农医类课程思政元素较为隐蔽,对人文社科类和理工农医类专业的课程思政评价权重应有所区分,理工农医类专业的理论课对思政元素的要求相应降低,更偏重于对通识素养类课程思政的建设。

三是实践应用—隐性思政拓展类,强调在实地考察或社会实践中价值观的同频共振,是对通识素养类和理论前沿类课程的情感体验。基于专业实践课程内容的具体问题,拓展学生对思政知识外延的理解,激发学生的主观能动性,理论与实践相互渗透、互为补充。

(二) 课程思政评价的“标准化”

构建某课程思政教学评价体系,目标凝练为思政引领和专业教育一体化,价值塑造和专业素养的教学的双重宗旨。按照“目标—过程—结果”维度,从课程设计、教学方法和课程效果三方面,强调教学方案的思政元素、教学设计的创新多样和教学方式的有效传达,包括三个一级指标

和九个二级指标,基本涵盖课程思政全程(详见表1)。其中,课程设计的评价侧重对教材思政元素的提炼,结合自上而下的课程思政框架设计教学目标和内容,强调对学生价值观念和专业思维的提升;教学方法上注重采用显隐结合的方式在恰当的时机自然地引入思政知识点,避免直白说教。通过巧妙的课堂设计,进行常态化的问题预设,采用案例、故事、情境或通过比较等方式进行思政微专题探讨。同时,重视教师对课程思政过程的心得反思,即时改进教学方案;课程效果方面,以学生为主体,从“国际视野—家国情怀—人文素养”三方面评价课程思政设计效果。^①

根据差异性和动态性原则,不同类别的课程应侧重于不同的指标,采用主客观赋权方式动态设计指标权重,应根据专业实际情况进行调整。通识素养类课程是专业课中思政元素的“富矿”,但就部分理论前沿类和实践应用类课程来说,思政元素则相对贫瘠。因此,应将课程思政评价设计与教学方案预设匹配,避免对所有课程“一刀切”,并根据课程思政评价要求不断更新改进课程,同时将课程思政评价纳入绩效体系。

表1 课程思政全流程评价要点

准则层	因子层	评价标准	评价角度及评价者	重点课程类别
课程设计	思政设计	依据课程思政知识图谱和教学框架设计教学方案	思政元素的融入(教学督导、课程思政教学团队)	所有课程
	价值引领	教学设计的思政目标和元素体现对价值观的引领		通识素养类
	素质培养	教学设计的思政目标和元素体现对思维能力的提高		理论前沿类
教学方法	隐性思政	运用显隐结合的方式有机融入思政知识点	多样的教学设计(教学督导、课程思政教学团队)	所有课程
	师生互动	设计常态化的思政微专题课堂讨论等创新教学方法		所有课程
	教学相长	课程思政教学实践与即时改进反馈闭环的设计		通识素养和理论前沿类课程
课程效果	国际视野	科学的世界观:理解世界百年未有之变局	有效的教学方式(教学督导、课程思政教学团队及学生)	通识素养和理论前沿类课程
	家国情怀	正确的价值观:辩证看待祖国发展和困难		所有课程
	人文素养	积极的人生观:创新思维运用所学经世致用		所有课程

三、课程思政“全时空”评价体系的实施重点

在课程思政“全时空”评价体系的框架中,处于基础和底座位置的“四大举措”,是整个体系的

关键,决定评价的成功与否。在具体到某一课程思政的评价时,“四大举措”要贯穿始终。

(一) 多主体评价——系统的质性结论

课程思政评价主体由教学督导(学校课程思

① 刘承良,杜德斌,李源.服务“一带一路”的世界地理课程思政“金字塔”教学模式[J].世界地理研究,2021,30(4).

政管理部门)、课程思政领导小组或教学团队、教师、学生和用人单位组成。学院党委领导或党员教师、马克思主义学院教师和专业课教师等组建成课程思政领导小组及各类课程教学团队,协商制定课程思政建设的教学方案和规章制度,定期召开课程思政讨论会或学术沙龙,组织讨论新时代课程思政要点和国家政策要求,合作推进课程设计、教材编写和项目申请,建立奖惩规章与反馈机制。^①

坚持上下联动的多主体课程思政评价。运用课程成长记录和观察等方式,通过图文等描述性手段,收集教学督导、课程思政专家、同行及学生等不同主体对课程思政教学的建议和评价,课程负责人对教学的问题进行即时反馈和改进。其中,教学督导偏重于课程思政教学设计的衔接,课程思政专家和同行教师偏重于课程思政教学方式的传达,学生偏重于课程思政教学效果的发挥。重视课程思政的纵向动态发展而非横向比较,整合课程思政教学成长全过程形成一份多主体的课程思政评价报告。

(二) 全链条档案制——全面的量化记录

从教学方案、教学成效、课程成果和社会实践四方面构建“学院—专业—教师—学生”的全链条档案制,实现全面的量化文本记录,作为多层级课程思政评价的依据来源(详见表2)。学院和专业侧重对所有课程思政教学文本及评价的整合,主要关注以下三方面:课程思政知识图谱和教学框架是否明确所有课程思政的教学目标、知识框架和内在逻辑,能够为课程提供有效的上层指导和衔接;是否重视对课程思政教学名师、示范课程和研究项目的扶持和思政教学案例库建设;是否综合运用第一和第二课堂,从理论和实践上推进课程思政;人才培养效果是课程思政建设评价的首要标准。因此,应基于学生课程思政学习的成长性实践评价,侧重对学生在校品德表现、社会贡献及用人单位评价,体现课程思政教学的显性成效;通过学生对多层级主体课程思政建设的评价,体现课程思政教学的隐性成效,从而坚持学生中心和产出导向,提升课程思政学习体验与效果。

表 2 课程思政全链条档案记录表

链条	具体说明	档案记录
学院	所有课程的思政教学目标、内在逻辑与设计	课程思政知识图谱
	学科所有课程思政教学评价成绩	课程思政教学成绩表
	课程思政教学名师、示范课程和研究项目的数量和等级	课程思政成果统计表
	开展专业系列讲座、社会实践、志愿服务等	第二课堂统计表
专业	三种课程的思政教学目标、知识框架、内在逻辑与设计	课程思政教学方案
	课程思政优秀教学案例库建设情况	课程思政专业案例库
	三种课程思政教学评价成绩	课程思政教学成绩表
	课程思政教学名师、示范课程和研究项目的数量和等级	课程思政成果统计表
教师	多主体的课程质性评价文本	课程思政评价报告
	课程的思政教学设计、教学方法和课程效果评价	课程思政评价成绩表
	课程思政教学名师、示范课程、研究项目和教材撰写	课程思政成果统计表
	指导学生创新创业、社会实践和志愿服务等	活动指导统计表
学生	在校奖励和违纪情况	学生德育档案
	基层志愿服务时长与社会效应	社会实践记录表
	用人单位对学生思政人文素养的评价	毕业生调查问卷
	对学校、学院、专业、教师等课程思政教学评价	课程思政学生评价表

(三) 边评价边反馈——科学的阶段改进

课程思政建设是循序渐进和螺旋上升的过程,应坚持阶段性评价、发展性评价和结果性评

价结合,以过程为主。通过不同主体对课程的多维评价,采用某一课程反思、教学团队研讨、课程思政教学学术沙龙等方式,反思课程思政教学过

^① 高珊,黄河,高国举,杜扬.“大思政”格局下研究生“课程思政”的探索与实践[J]. 研究生教育研究,2021,(5).

程中面临的问题。课程思政要作为教学方案评价的重要内容,落实到大纲修订、教材选用、课件编写、实验实训和作业论文等环节,教师要从细微之处不断摸索,采用“边评价边反馈”的方式,持续优化教学设计和教学方法,实现对思政元素的有效融入。阶段性的改进应立足于课程思政教学能力的提高,完善平台搭建和渐进改革,健全优质资源共享机制,通过对全国高校课程思政示范课程和教学案例的学习,参加经验交流、现场观摩、教学培训等活动,增强对思政资源的挖掘和融入能力,实现有效反馈和动态迭代。

(四) 激励机制——合理的奖惩评定

立足于课程思政建设平台和全链条档案制,通过质性和量化评价、阶段性评价和发展性评价相结合,实现课程思政评价的有效反馈和激励效果。在此基础上,强化绩效改革、奖惩有据,明确先进示范和底线思维。例如,设立课程思政教学优秀学科/专业、优秀教学团队等荣誉称号,完善课程思政惩罚措施和负面清单制度,增强学院和教学团队对课程思政的重视。

同时,教师对课程思政的教学态度和立德树人的教学成效与绩效考核挂钩,是有效推动课程

思政改革实践的外部驱动力。因此,应以课程思政教学评价为主,将评估多主体的质性评价报告和全过程的量化成绩结果,作为教师考核评价、岗位聘用、评优奖励、选拔培训的重要内容。另外,可将教师编写课程思政教材,指导学生创新创业、社团活动和社会实践等计入工作量,增加对优秀课程思政教学、示范课程、优秀案例等建设成果的奖励。

结 语

课程思政要融入课堂教学全过程,实现知识传授与价值塑造兼具的立德树人目标,就必须构建课程思政的“全时空”评价体系。本文从“学科—专业—课程”全层级和“目标—过程—结果”全流程视角,以某单一课程的“全时空”评价逻辑为例,强调通过系统的质性结论、全面的量化记录、科学的阶段改进、合理的奖惩评定等四项举措评价课程思政建设各个环节,推动不同主体深入挖掘并有机融入课程思政元素,在教学实践中达到润物无声的育人效果,以培养具有全球视野、家国情怀、人文素养和专业能力的时代新人。

The Construction and Implementing Focus of the Whole Space – Time Evaluation System for Curriculum Ideological and Political Education

Li Yanlei¹, Liu Chengliang²

(1. University Office, East China Normal University;

2. School of Geographic Science, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: Building an evaluation system for curriculum ideological and political education is an important measure to ensure the effectiveness of education. Traditional teaching evaluation lacks attention to the construction of curriculum ideological and political education, and there is an urgent need to build a comprehensive curriculum ideological and political education evaluation system that keeps pace with the times. This thesis is based on the theoretical research and teaching practice of the curriculum ideological and political education evaluation. With the goal of collaborative evolution of curriculum ideological and political education, a theoretical framework and an institutional design of the “whole space – time” evaluation system for curriculum ideological and political education are constructed from two dimensions – “subject – major – course” at the entire level and “goal – process – result” at the entire process, based on the three principles of integrity, diversity, and integration. We have proposed a multi – subject evaluation based on curriculum teaching and a full – chain quantitative evaluation based on process archives. Through phased improvement, summary incentives, etc., we firmly grasp the “main force” of the teaching team, the “main battlefield” of curriculum construction, and the “main channel” of curriculum teaching to enhance the enthusiasm of schools, teaching teams, and teachers for implementing curriculum ideological and political education, and to promote the integration of curriculum ideological and political education into the entire process of teaching construction.

Key words: curriculum ideological and political education; whole space – time; evaluation system; implementing focus

[责任编辑:黎 玫]